



Uchwała Nr 233-VII/2012
Prezydium Zarządu Głównego
NSZZ FiPW
z dnia 22 marca 2012 r.

Prezydium Zarządu Głównego NSZZ Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa po analizie projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości *w sprawie sposobów ochrony jednostek organizacyjnych Służby Więziennej* (wersja z dnia 21.02.2012 r.) zgłasza następujące uwagi:

1. W zakresie § 2:

pkt 24 winno być: **pora dzienna – okres od rozpoczęcia apelu porannego do rozpoczęcia apelu wieczornego;**

pkt 25 winno być: **pora nocna – okres od rozpoczęcia apelu wieczornego do rozpoczęcia apelu porannego;**

pkt 27 przedmioty niedozwolone – należy rozgraniczyć pojęcia „przedmioty niedozwolone” i „Przedmioty niebezpieczne”. Pod pojęciem przedmioty niebezpieczne powinno rozumieć się takie przedmioty, których użytkowanie na terenie jednostki może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa, natomiast przedmioty niedozwolone to takie przedmioty, które mogą utrudnić prawidłowy tok postępowania lub realizację ustalonego w jednostce porządku i których użytkowanie na terenie jednostki jest zabronione. Propozycja wynika np. z zapisów § 65 pkt 5 (określaniu sposobu użytkowania przedmiotów niedozwolonych) oraz § 75 *„Dyrektor zatwierdza wykaz przedmiotów niedozwolonych, ustala sposób ich odczekowania i tryb kontroli, wyznacza miejsca przechowywania oraz sposobów postępowania z tymi przedmiotami”*. Proponowane uregulowania mogą powodować dylematy w zakresie, np. odczekowania i trybu kontroli użytkowania takich przedmiotów, zwłaszcza że pod pojęciem przedmiot niedozwolony będziemy rozumieć zarówno brzeszczot, nóż, siekierę, itp., jak i np. telefon komórkowy, gaz obездwładniający, pieniądze, itp.

2. W § 12 ust. 1 pkt. 3 nadać brzmienie: Dyrektor w przypadku organizowania miejsc zatrudnienia w pełnym i zmniejszonym systemie konwojowania; Uzasadnieniem jest niemożność dokonania rozpoznania

miejsca zatrudnienia osadzonych w systemie bez konwojenta w sytuacji, gdy jest to np. teren gminy, na którym osadzeni wykonują prace porządkowe na rzecz organu gminy i każdego dnia znajdują się w innym miejscu. Pozwoli to na odejście od niepotrzebnej i nie odzwierciedlającej stanu rzeczywistego dokumentacji.

3. W § 21 ust. 2 dodać zdanie o treści: **Po zasięgnięciu opinii lekarza lub psychologa.**
4. W § 40 proponuje się wykreślenie **ust. 2**. Odnosząc się do zawartego w § 2 pkt 18 słownikowego określenia oddziału penitencjarnego, jako: „*wyodrębnionego organizacyjnie zespołu oddziałów mieszkalnych*” i przy braku jasnego słownikowego określenia znaczenia „*wyodrębniony oddział*” mogą występować trudności interpretacyjne. Zauważyć należy, że obowiązki w zakresie ochrony w wyodrębnionym oddziale (OZ) są uregulowane w § 43 ust. 2 zdanie drugie „*Obowiązki kierownika działu ochrony w wyodrębnionym oddziale zewnętrznym wykonuje kierownik tego oddziału.*” Analogicznie, jak we wcześniejszych uregulowaniach, obowiązki w zakresie ochrony, w przypadku nieobecności kierownika wyodrębnionego oddziału (OZ) należy przypisać dowódcy lub zastępcy dowódcy zmiany w takim oddziale.
5. W § 44 ust. 1 pkt 2 należy wykreślić i przenieść do § 45.
6. W § 45 ust 1 pkt 1 zmienić jego treść na: **sprawdzenie na podstawie przeprowadzonego apelu zgodności stanu ewidencyjnego osadzonych ze stanem faktycznym.**
7. W § 49 ust. 2 pkt 11 treść jego budzi co najmniej wątpliwości: co projektodawca ma na myśli, czy chodzi o ogólny stan osadzonych – to jest O.K., czy chodzi o stan w chwili kontroli – to już nie jest O.K. z uwagi na naturalny ruch wynikający z jego bieżącego funkcjonowania.
8. W § 49 ust. 5 pkt 2 zmienić jego treść na: **odnotowania terminu rozpoczęcia i zakończenia kary w rejestrze wykonywania kary dyscyplinarnej umieszczenia w celi izolacyjnej.** System Noe.Net jest na tyle zaawansowany, aby go szerzej wykorzystywać.
9. § 55 pkt 3 winien być skorelowany z § 68. Dwa różne uregulowania tego samego zagadnienia.

10. **§ 57 ust. 1 pkt 4** to przykład braku konsekwencji w projektowanych aktach prawnych, gdy w projekcie zarządzenia Dyrektora Generalnego Służby Więziennej *w sprawie szczegółowego sposobu wykorzystania i postępowania z psami do realizacji zadań Służby Więziennej* zabrakło rozwiązań wykorzystujących psy do służby wartowniczej.
11. W **§ 57 ust. 2 pkt 2** proponuje się dodać: **zastępcę dyrektora i zastępcę kierownika działu ochrony.**
12. W **§ 99** dodać **ust. 3** o treści: **Protokołu rozpoznania nie sporządza się w przypadku organizowania miejsc pracy w systemie bez konwojenta.**
13. W **§ 106 ust. 4** zmienić zapis na: **Skazany zakwalifikowany do odbywania kary w zakładzie typu półotwartego, zatrudniony w systemie bez konwojenta lub posiadający pozytywną prognozę kryminologiczno – społeczną do korzystania i korzystający z czasowych zwolnień na opuszczenie zakładu karnego, o których mowa w art. 91 pkt 7 oraz art. 138 pkt 7 i 8 kkw, także skazany zakwalifikowany do odbywania kary w zakładzie typu otwartego – w przypadku korzystania z zabiegów lub hospitalizowania w pozawięziennym zakładzie opieki zdrowotnej – może udać się tam bez konwojenta.**
14. W **§ 113 ust. 1 pkt 5** dodać: **Centralnego Biura Antykorupcyjnego.**

Za Prezydium Zarządu Głównego NSZZ FiPW:

(-) Wiesław Żurawski