

Zestawienie poprawek do ustawy o Służbie Więziennej

1)	w art. 1 wyrazy "jest umundurowaną i uzbrojoną formacją apolityczną" zastępuje się wyrazami "jest apolityczną, umundurowaną i uzbrojoną formacją";	Poprawka BL, KS <i>przyjęta</i>
2)	w art. 2: a) w ust. 1 wyrazy "skutkujących pozbawienie wolności" zastępuje się wyrazami "skutkujących pozbawieniem wolności", b) w ust. 2: - w pkt 3 wyrazy "skutkujące pozbawienie wolności" zastępuje się wyrazami "skutkujące pozbawieniem wolności", - w pkt 6 wyrazy "skutkujących pozbawienie wolności" zastępuje się wyrazami "skutkujących pozbawieniem wolności";	Poprawka BL, KS <i>przyjęta</i>
3)	w art. 2 ust. 2 opiniowanej ustawy należałoby dodatkowo zapisać: - ^{po pkt. 3} obowiązek humanitarnego traktowania wszystkich osób pozbawionych wolności, - oraz zapewnienie skazanym kończącym karę pomoc w społecznej readaptacji.	Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski <i>przyjęta</i>
4)	Przepisy art. 2 ust. 3–6 ustanawiające Radę Polityki Penitencjarnej należy wykreślić. <i>nie przyjęto</i>	Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski
5)	W art. 8 ust. 2 należy dodać postanowienie, „że ośrodki szkolenia i doskonalenia zawodowego, o których mowa w art. 8 ust. 1 mogą być wykorzystane w okresach przerw dla organizowania wczasów funkcjonariuszy”. <i>nie przyjęto</i>	Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski
6)	art. 8 dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu: "5. Jednostki organizacyjne, o których mowa w ust. 1 pkt 4, z wyjątkiem Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej, mogą być prowadzone w formie instytucji gospodarki budżetowej, o której	<i>przyjęta</i>

	<p>mowa w art. 9 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).</p> <p>6. Instytucja gospodarki budżetowej, o której mowa w ust. 1, może otrzymywać dotacje z budżetu państwa na realizację zadań publicznych związanych z prowadzeniem oddziaływań penitencjarnych wymienionych w art. 2 ust. 2 pkt 1, wykonywaniem zadań obronnych na podstawie przepisów odrębnych, organizowaniem i prowadzeniem szkolenia i doskonalenia zawodowego funkcjonariuszy oraz pracowników, a także realizacji programów poprawy sprawności funkcjonariuszy, w formie obozów kondycyjnych.”.</p>	
7)	<p>W art. 8 należałoby dodać jeszcze kolejne ustępy:</p> <p>"5. Jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 1 pkt 4, z wyjątkiem Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej, mogą być prowadzone w postaci instytucji gospodarki budżetowej, o której mowa w art. 9 pkt. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.</p> <p>6. Organem założycielskim instytucji gospodarki budżetowej jest Minister Sprawiedliwości, który może upoważnić Dyrektora Generalnego, w szczególności do:</p> <ul style="list-style-type: none">- nadania statutu (i zmian) instytucji gospodarki budżetowej,- dokonywania zmian przychodów i kosztów w planie finansowym w czasie roku budżetowego,- powoływania i odwoływania dyrektora instytucji gospodarki budżetowej. <p>7. Instytucje gospodarki budżetowej mogą otrzymywać dotacje z budżetu na realizację zadań publicznych związanych m.in. z organizowaniem zadań: penitencjarnych, obronnych jak też szkoleń z działalnością socjalną funkcjonariuszy.";</p> <p>Propozycje te są ważne dla pobudzenia działalności gospodarczej Więziennictwa i wykorzystania siły roboczej skazanych.</p>	<p>Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski</p> <p><i>przyjęta</i></p>

	<p>W związku ze zmianą w art. 8 polegającej na dodaniu ust. 5, proponuję w art. 70 ust. 1 po wyrazach „jednostce organizacyjnej” dodanie następujących wyrazów: "lub do instytucji gospodarki budżetowej, o której mowa w art. 8 ust. 5".</p>	
8)	<p>w art. 11 ust. 2 należy dodać, „że w realizacji swych zadań Dyrektor Generalny podejmuje również decyzje (np. personalne) i wydaje rozkazy”.</p> <p><i>nie przyjęto</i></p>	<p>Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski</p>
9)	<p>w art. 14:</p> <p>a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:</p> <p><i>"5. Minister Sprawiedliwości, w drodze zarządzenia:</i></p> <ol style="list-style-type: none"><i>1) tworzy, przekształca i znosi ośrodki szkolenia Służby Więziennej i ośrodki doskonalenia kadr Służby Więziennej;</i><i>2) określa siedzibę Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej oraz ośrodków szkolenia Służby Więziennej i ośrodków doskonalenia kadr Służby Więziennej</i><i>3) nadaje statuty ustalające szczegółowy zakres działania Komendanta Centralnego Ośrodka Szkolenia Służby Więziennej, komendanta ośrodka szkolenia Służby Więziennej i komendanta ośrodka doskonalenia kadr Służby Więziennej oraz strukturę organizacyjną ośrodków.";</i> <p>- w art. 14 w ust. 5 skreśla się pkt 4;</p> <p>b) po ust. 5 dodaje się ust. 6 i 7 w brzmieniu:</p> <p>"6. Dyrektor Generalny określa, w drodze zarządzenia, ramowy regulamin pobytu w Centralnym Ośrodku Szkolenia Służby Więziennej oraz ośrodkach szkolenia Służby Więziennej i ośrodkach doskonalenia kadr Służby Więziennej.</p> <p>7. Przepisów ust. 5 i 6 nie stosuje się jeżeli ośrodek szkolenia Służby Więziennej lub ośrodek doskonalenia kadr Służby Więziennej jest prowadzony w formie instytucji gospodarki budżetowej."</p>	<p>Poprawka MS</p> <p><i>przyjęta</i></p>

10)	w art. 18 w ust. 1 w pkt 3 wyrazy ", przez funkcjonariuszy oraz" zastępuje się wyrazem "również";	Poprawka BL, KS <i>przyjęto</i>
11)	<p>w art. 19 ust 1- koniecznym jest doprecyzowanie przepisu i wyraźne wskazanie o jakie "środki techniczne" chodzi w art. 19 ust. 1 pkt 5?</p> <p>Pod pojęciem "środki techniczne zapobiegające nawoływaniu do buntu lub nieposłuszeństwa" należy rozumieć maskę lub zasłonę na twarz albo kask z przyłbicą tłumiących głos, które nie powodują jednocześnie utrudnienia w oddychaniu osadzonego, względem którego zostały zastosowane oraz zestawy głośnikowe wykorzystywane w celu zagłuszania okrzyków i nawoływania do buntów przez większą grupę osadzonych.</p> <p>Proponuje się następujące brzmienie pkt 5 w art. 19 ust. 1:</p> <p>"5) środków technicznych w postaci maski, zasłony na twarz albo kasku z przyłbicą, tłumiących głos albo zestawu głośnikowego;".</p>	Poprawka BL, KS MS <i>przyjęto</i>
12)	w art. 19 w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu: "4a) urządzenia techniczne powodujące blokadę stawu kolanowego";	Poprawka BL, KS <i>przyjęto</i>
13)	<p>W art. 20 określającym okoliczności i warunki użycia broni palnej proponuję utrzymanie ograniczenia zawartego w art. 20 pkt 7 i 8 obowiązującej ustawy o Służbie Więziennej,</p> <p>"7) w celu udaremnienia ucieczki konwojowanej lub dozorowanej osoby pozbawionej wolności, jeśli:</p> <p>a) pozbawienie wolności nastąpiło w związku z podejrzeniem lub stwierdzeniem popełnienia przestępstw: zabójstwa, rozboju, kradzieży rozbójniczej, wymuszenia rozbójniczego, umyślnego ciężkiego uszkodzenia ciała, zgwałcenia ze szczególnym okrucieństwem, podpalenia lub umyślnego sprowadzenia w inny sposób niebezpieczeństwa powszechnego dla życia lub zdrowia, lub</p> <p>b) istnieje uzasadnione podejrzenie, że osoba pozbawiona wolności może użyć broni palnej, materiałów wybuchowych lub innego</p>	Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski

	<p>niebezpiecznego narzędzia;</p> <p>8) w pościgu za osobą, wobec której użycie broni było dopuszczalne w przypadkach określonych w pkt 1-3 oraz 5-7.";</p> <p><i>nie przyjęta</i></p>	
14)	<p>Proponuję też, aby w art. 29 pkt 3 omawianej ustawy, jak i pozostałych jej przepisach używać określenia „przestępstwo” bez dodawania wyrazów „lub przestępstwo skarbowe”. Kodeks karny skarbowy przyjmuje przecież większość unormowań części ogólnej kodeksu karnego, a przestępstwa w nim wymienione różnią się od czynów określonych w części szczególnej, podobnie jak dziesiątki innych czynów, wymienionych w ustawach szczególnych np. w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii czy w ustawie – Prawo budowlane.</p> <p><i>nie przyjęta</i></p>	<p>Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski</p>
15)	<p>1) w art. 29 pkt 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>"3) nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe albo wobec której nie został wydany prawomocny wyrok warunkowo umarzający postępowanie karne o takie przestępstwo, a także nie toczy się przeciwko niej postępowanie karne o takie przestępstwo,";</p> <p>2) w art. 38 pkt 5 otrzymuje brzmienie:</p> <p>"5) która nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe albo wobec której nie został wydany prawomocny wyrok warunkowo umarzający postępowanie karne o takie przestępstwo, a także nie toczy się przeciwko niej postępowanie karne o takie przestępstwo,";</p> <p>3) w art. 42 w ust. 5 wyrazy "o umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "o przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe";</p> <p>4) w art. 94 w ust. 2 wyrazy "o umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "o przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe";</p>	<p>Poprawka BL, KS</p> <p><i>przyjęto</i></p>

- 5) w art. 95 w ust. 2 wyrazy "za umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe";
- 6) w art. 97 w ust. 1 w pkt 4 wyrazy "za umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe";
- 7) w art. 107 w ust. 2 w pkt 3 wyrazy "za umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe";
- 8) w art. 188 w ust. 1 w pkt 8 wyrazy "za umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe";
- 9) w art. 199 w pkt 1 wyrazy "za umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe";
- 10) w art. 202 w ust. 1 wyrazy "o umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "o przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe";
- 11) w art. 221 w ust. 1 w pkt 3 wyrazy "o umyślnie popełnione przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "o przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe";
- 12) w art. 225 wyrazy "uchylenia prawomocnego skazania na środek karny pozbawienia praw publicznych lub uchylenia prawomocnego skazania na karę pozbawienia wolności za umyślnie popełnione przestępstwo

	<p>ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślnie popełnione przestępstwo skarbowe" zastępuje się wyrazami "uchylenia prawomocnego wyroku orzekającego środek karny pozbawienia praw publicznych lub uchylenia prawomocnego wyroku skazującego za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe, na karę pozbawienia wolności";</p>	
16)	<p>1) w art. 30 w ust. 2 po wyrazie "ochrony" dodaje się wyraz "prawnej";</p> <p>2) w art. 30 ust. 3 otrzymuje brzmienie:</p> <p>"3. Pracownikowi, o którym mowa w ust. 1, przysługuje zwrot kosztów obrony, jeżeli postępowanie karne, wszczęte przeciwko niemu o przestępstwo lub przestępstwo skarbowe popełnione w związku z wykonywaniem czynności służbowych, zostanie prawomocnie zakończone, orzeczeniem o umorzeniu postępowania wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego lub niepopelnienia przestępstwa albo wyrokiem uniewinniającym. Koszty takie zwraca się ze środków Skarbu Państwa na wniosek pracownika, w wysokości faktycznie poniesionych kosztów, nie wyższej niż stawka maksymalna wynagrodzenia jednego obrońcy, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2009 r. Nr 146, poz. 1188 i Nr 166, poz. 1317).";</p> <p>Odpowiednie zmiany należy wprowadzić również w przepisach art. 164, który dotyczy uprawnień funkcjonariuszy:</p> <p>3) w art. 164 w ust. 1 po wyrazie "ochrony" dodaje się wyraz "prawnej";</p> <p>4) w art. 164 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:</p> <p>"2. Funkcjonariuszowi przysługuje zwrot kosztów obrony, jeżeli postępowanie karne, wszczęte przeciwko niemu o przestępstwo lub przestępstwo skarbowe popełnione w związku z wykonywaniem czynności służbowych, zostanie prawomocnie zakończone, orzeczeniem o umorzeniu postępowania wobec braku ustawowych znamion czynu zabronionego lub niepopelnienia przestępstwa albo</p>	<p>Poprawka BL, KS</p> <p><i>przyjęta</i></p>

	wyrokiem uniewinniającym. 3. Koszty obrony zwraca się ze środków Skarbu Państwa na wniosek funkcjonariusza, w wysokości faktycznie poniesionych kosztów, nie wyższej niż stawka maksymalna wynagrodzenia jednego obrońcy, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze.";	
17)	w art. 33 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy "po zasięgnięciu opinii związku zawodowego funkcjonariuszy" zastępuje się wyrazami "po uzgodnieniu ze związkiem zawodowym funkcjonariuszy";	Poprawka NSZZ FiPW <i>odrucono</i>
18)	w art. 36 w ust. 4 w pkt 6 wyrazy "na wniosek osoby odznaczonej oraz kosztów wytworzenia odznaki" zastępuje się wyrazami ", na wniosek osoby odznaczonej oraz koszty wytworzenia odznaki";	BL KS <i>przyjęto</i>
19)	Czy unormowania przewidziane w art. 39 ust. 2-4 omawianej ustawy nie powinny być raczej uregulowane w rozporządzeniu określonym w ust. 5 tego artykułu? <i>nie przyjęto</i>	Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski
20)	w art. 42 skreśla się ust. 8;	Poprawka BL, KS <i>odrucono</i>
21)	w art. 44 w ust. 3 wyrazy "tytułu zawodowego licencjata lub równorzędnego" zastępuje się wyrazami ^(co najmniej) "wykształcenia średniego";	Poprawka NSZZ FiPW <i>przyjęto</i>
22)	W art. 45 ust. 3 na końcu należy dodać „ i pracowników więziennictwa”, którzy również podlegać winni szkoleniom. <i>nie przyjęto</i>	
23)	w art. 47 ust. 1 otrzymuje brzmienie: "Funkcjonariusza przyjętego do służby mianuje się na pierwsze stanowisko podoficerskie, jeżeli spełnia wymogi w zakresie wykształcenia określone w art. 38 pkt 7, przed uzyskaniem kwalifikacji zawodowych oraz stażu służby. "	Poprawka NSZZ FiPW <i>przyjęto</i>

47 1a

24)	w art. 4§ ust. 2 otrzymuje brzmienie: "Dyrektor Generalny może w szczególnie uzasadnionych przypadkach na wniosek właściwego przełożonego wyrazić zgodę na mianowanie funkcjonariusza przyjętego do służby na pierwsze stanowisko oficerskie lub chorążego, jeżeli spełnia on wymogi w zakresie wykształcenia, przed uzyskaniem kwalifikacji zawodowych i stażu służby.";	Poprawka NSZZ FiPW <i>przyjęto</i>
25)	w art. 52 w ust. 2: a) w pkt 2 w lit. f wyrazy "3 lata" zastępuje się wyrazami "2 lata", b) w pkt 4 w lit a wyrazy "3 lata" zastępuje się wyrazami "4 lata"; <i>3 lata ppow</i>	Poprawka NSZZ FiPW <i>przyjęto</i>
26)	w art. 58 w ust. 1 w pkt 1 po lit. E dodaje się lit fi g w brzmieniu: "f) 30 % uposażenia zasadniczego - po 25 latach służby, e) 35 % uposażenia zasadniczego - po 30 latach służby;	Poprawka NSZZ FiPW <i>przyjęto</i>
27)	w art. 58 ust. Otrzymuje brzmienie: "2. Przy ustalaniu dodatku za wysługę lat uwzględnia się: 1) wszystkie zakończone okresy służby i pracy, wykonywanej w wymiarze nie niższym niż połowa pełnego wymiaru czasu pracy; 2) inne okresy, jeżeli z mocy odrębnych przepisów podlegają zaliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze; 3) okres studiów w szkole wyższej przewidziany programem nauczania w łącznym wymiarze nie większym niż 5 lat, pod warunkiem uzyskania dyplomu ich ukończenia."; <i>nie przyjęto</i>	Poprawka NSZZ FiPW
28)	w art. 64 w ust. 1 przywrócić rozwiązanie zgodnie z którym Dyrektora Generalnego powołuje się spośród oficerów Służby Więziennej.	Poprawki wniesione do KPCPP (bez autora) <i>odrzucono</i>
29)	w art. 65 do 68 zastosować dotychczasowe rozwiązania, zgodnie z którymi na wyższe stanowiska kierownicze w Służbie Więziennej funkcjonariusze będą mianowani a nie powoływani. Powoływani byłby jedynie Dyrektor Generalny SW.	Poprawki wniesione do KPCPP (bez autora) <i>odrzucono</i>

<p>30)</p>	<p>w art. 68:</p> <p>a) w ust. 3 dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:</p> <p style="padding-left: 40px;">"Przepis art. 72 ust. 1 stosuje się.",</p> <p>b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:</p> <p style="padding-left: 40px;">"4. Funkcjonariusza odwołanego z zajmowanego stanowiska można przenieść za jego zgodą odpowiednio do dyspozycji właściwego przełożonego, o którym mowa w art. 63 ust. 2. Okres pozostawania funkcjonariusza w dyspozycji nie może być dłuższy niż 6 miesięcy. Po upływie tego okresu funkcjonariusza powołuje się albo przenosi na inne stanowisko służbowe. Powołanie albo przeniesienie na stanowisko służbowe niższe od dotychczas zajmowanego następuje za zgodą funkcjonariusza. W przypadku niewyrażenia zgody, funkcjonariusza zwalnia się ze służby.";</p>	<p>Poprawka MS</p> <p><i>odrzucono</i></p>
<p>31)</p>	<p>w art. 70 w ust. 1 po wyrazie "organizacyjnej" dodaje się wyrazy "w tym do instytucji gospodarki budżetowej, o której mowa w art. 8 ust. 5.";</p> <p style="text-align: center;"><i>nie podjęto</i></p>	<p>Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski</p> <p>oraz MS</p>
<p>32)</p>	<p>w art. 72 w ust. 1 wyrazy "uzyskania uposażenia zasadniczego równego dotychczas pobieranemu lub wyższego" zastępuje się wyrazami "mianowania na co najmniej równorzędne stanowisko służbowe";</p>	<p>Poprawka NSZZ FiPW</p> <p><i>przyjęto</i></p>
<p>33)</p>	<p>w art. 85 w ust. 2 skreśla się pkt 2;</p>	<p>Poprawka NSZZ FiPW</p> <p><i>przyjęto</i></p>
<p>34)</p>	<p>Art. 96. W związku z obserwowaną w Europie oraz w Polsce tendencją do przedłużania okresów pracy należy postawić pytanie – czy słuszne jest ustalenie czasu pracy pozwalającego na zwolnienie funkcjonariusza po 30 latach? Przecież jeśli funkcjonariusz podejmie pracę zaraz po maturze, będzie on miał wtedy 49 lat, po szkole licencjackiej - 52 lata, a po studiach 54 lata. Oczywiście chodzi o osoby sprawne pod względem fizycznym i psychicznym.</p> <p style="text-align: center;"><i>nie podjęto</i></p>	<p>Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski</p>
<p>35)</p>	<p>w art. 71 w pkt 1 wyraz "kobiety" zastępuje się wyrazami "funkcjonariusza kobiety";</p>	<p>Poprawka BL, KS</p> <p><i>przyjęto</i></p>

36)	<p>do art. 117</p> <p>w ust. 3 po wyrazach "higieny pracy" dodaje się wyrazy " oraz dotyczących przeciwdziałaniu zjawiskom lobbingu";</p> <p>(art. 157)</p> <p>w art. 157 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:</p> <p>"4. Przełożony jest obowiązany przeciwdziałać mobbingowi. Przepisy art. 94³ Kodeksu pracy stosuje się odpowiednio.";</p>	<p>Poprawka NSZZ FiPW</p> <p>MS</p> <p><i>przyjęto</i></p>
37)	<p>w art. 131 wyrazy " który powinien być udzielony w okresie rozliczeniowym" zastępuje się wyrazami "który udzielany jest niezwłocznie, nie później niż do zakończenia okresu rozliczeniowego";</p>	<p>Poprawka NSZZ FiPW</p> <p><i>przyjęto</i></p>
38)	<p>w art. 136 w ust. 1 wyraz "zwane" zastępuje się wyrazem "zwanego";</p>	<p>Poprawka BL, KS <i>przyjęto</i></p>
39)	<p>w art. 138 w ust. 1 skreśla się wyrazy ", zwanego dalej "urlopem wypoczynkowym",";</p>	<p>Poprawka BL, KS <i>przyjęto</i></p>
40)	<p>Rozwiązania rozdziału 18 dotyczącego mieszkań funkcjonariuszy są rażąco niekorzystne dla funkcjonariuszy SW w porównaniu z analogicznymi rozwiązaniami w ustawach pragmatycznych Policji, Straży Granicznej czy też Wojska.</p> <p>Związek zawodowy wykazał się w tej kwestii daleko posuniętym kompromisem. O takiej postawie związku zadecydowało oświadczenie Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, który obiecał nam, że najprawdopodobniej w roku 2011 nastąpi nowelizacja ustawy o SW w tej materii wprowadzająca rozwiązania co najmniej tożsame jak w innych służbach mundurowych.</p> <p><i>nie podjęto</i></p>	<p>Poprawka NSZZ FiPW</p>
41)	<p>w art. 182 w ust. 4 skreśla się wyrazy ", w roku 2010";</p>	<p>Poprawka BL, KS <i>przyjęto</i></p>

42)	<p>Należy rozważyć skreślenie art. 183 dotyczącego zwrotu kosztów dojazdu. Nie przewiduje tego dotychczasowa ustawa o Służbie Więziennej z uwagi na dodatkowe obciążenie budżetu. W razie konieczności możliwe jest delegowanie funkcjonariusza. Ponadto funkcjonariusz mieszkający poza miejscem pełnienia służby nie jest w pełni dyspozycyjny.</p>	<p>Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski</p> <p><i>odrzucono</i></p>
43)	<p>w art. 216 w ust. 2 w pkt 1 wyrazy "nie przekroczyły" zastępuje się wyrazami "nie ukończyły";</p>	<p>Poprawka BL, KS</p> <p><i>przyjęto</i></p>
44)	<p>w art. 216 w ust. 2 w pkt 2 wyrazy "bez względu na wiek stały się" zastępuje się wyrazami "bez względu na wiek, jeżeli stały się";</p>	<p>Poprawka BL, KS</p> <p><i>przyjęto</i></p>
45)	<p>w art. 218 skreśla się ust. 3</p> <p><i>nie podjęto</i></p>	<p>Poprawka NSZZ FiPW</p>
46)	<p>w art. 219:</p> <p>a) w ust. 3 skreśla się zdanie drugie,</p> <p>b) po ust. 3 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:</p> <p>"4. Od rozkazu personalnego funkcjonariusz może w terminie 7 dni wnieść odwołanie do wyższego przełożonego.</p> <p>5. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania rozkazu personalnego.";</p>	<p>Poprawka NSZZ FiPW</p> <p><i>przyjęto</i></p>
47)	<p>art. 222 - wnosimy o zmianę uregulowań zawartych w ust. 3 dokładnie rzecz biorąc zmianę uregulowań w art. 72 ust. 1, który został przywołany w art. 222 ust. 3. Praktycznie nie jest możliwe, aby przy takiej populacji stanowisk służbowych nie można byłoby znaleźć dla funkcjonariusza stanowiska równorzędnego lub wyższego. Przecież to z winy służby został on pozbawiany swojego wcześniejszego stanowiska. Proponowanie zaś, w ust. 4 zwolnienie funkcjonariusza, w przypadku braku jego zgody na przeniesienie na niższe stanowisko, jest rozwiązaniem nie do przyjęcia. Oznaczałoby to, że wszelkie możliwe konsekwencje: natury moralnej i finansowej ponosiłby wyłącznie funkcjonariusz, a to przecież po stronie służby winien być obowiązek całkowitej naprawy skutków uchylonych</p>	<p>Poprawka NSZZ FiPW</p> <p><i>nie głosowano</i></p> <p><i>nie głosowano</i></p> <p><i>wcześniej</i></p> <p><i>prapianke</i></p> <p><i>32</i></p>

	decyzji. Dlatego proponujemy zmianę zapisu art. 72 ust 1.	
48)	w art. 223 w ust. 1 wyrazy "6 miesięcy" zastępuje się wyrazami "12 miesięcy";	Poprawka NSZZ FiPW <i>odrzucono</i>
49)	W rozdziale 21 - odpowiedzialność dyscyplinarna funkcjonariuszy - proponuję, aby przy rezygnacji z sądu dyscyplinarnego powołać jednak organ np. w postaci komisji dyscyplinarnej, który zespołowo rozpatrywałby sprawy dyscyplinarne, ponieważ rzecznik dyscyplinary pełni funkcje quasi oskarżycielskie, a przełożony obwinionego z reguły nie będzie miał nastawienia obiektywnego, kierując się wyłącznie interesem służby, co jest zresztą w pełni zrozumiałe. <i>nie podjęto</i>	Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski
50)	Rozwiązania zawarte w rozdziale 21 dotyczącym odpowiedzialności dyscyplinarnej są regresem w stosunku do obecnie stosowanych rozwiązań ustawowych, porażką jest likwidacja sądów dyscyplinarnych, będących instancjami odwoławczymi, było to rozwiązanie wyprzedzające epokę w służbach mundurowych, ucywilizowało postępowania dyscyplinarne w służbie, przyczyniło się do ujednoczenia orzecznictwa. Mamy nadzieję, że przełożeni sprostają zadaniom stawianym przez ustawę w zakresie prowadzenia postępowania dyscyplinarnego. <i>nie podjęto</i>	Poprawka NSZZ FiPW
51)	Wśród okoliczności stanowiących naruszenie dyscypliny służbowej, w art. 230 ust. 3 omawianej ustawy należałoby jeszcze wymienić: – powtarzające się niehumanitarne traktowanie lub uwłaczające godności skazanych. Do rozważenia byłoby też ustalenie następstw zachowania się nie licującego z godnością funkcjonariusza poza służbą (np. pijaństwo, wywoływanie awantur).	Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski <i>przyjęto</i>
52)	W art. 232 wśród wymienionych kar dyscyplinarnych należy również przewidzieć sankcje lżejszej wagi	Poprawka prof. dr hab. T.Szymanowski

	tj. upomnienie, nagane (traktowaną jako ostrzeżenie), następnie – nagane z wpisaniem do akt oraz dalsze przewidziane w tym artykule kary. <i>upomnienie - zadanie kary nastąpi po 3 m-cach</i>	<i>przyjęto</i>
53)	w art. 241 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy "ust. 4 i 5" zastępuje się wyrazami "ust. 3-5".	Poprawka BL, KS <i>przyjęto</i>
54)	w art. 265 w ust. 3 po wyrazach "pkt 4" dodaje się wyrazy ", z wyjątkiem świadczenia pieniężnego, o którym mowa w art. 102 ust. 1"; <i>nie podjęto</i>	Poprawka NSZZ FiPW