



**Niezależny Samorządny Związek Zawodowy
Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa
ZARZĄD GŁÓWNY**

02 - 520 Warszawa
ul. Wiśniowa 50
REGON: 0 1 3 0 4 1 8 7 1

tel.: 640 80 23; 640 82 67
fax. 849 82 30
NIP: 521-28-94-909

Ldz. ZG / 220 / 2008

Warszawa, dnia 19 listopada 2008 r.

Pan
Zbigniew Cwiakalski
Minister Sprawiedliwości
Warszawa

Na przestrzeni ostatnich dwóch lat NSZZ Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa wielokrotnie opiniował kolejne projekty ustawy o Służbie Więziennej. W toku tych prac, jak również w trakcie konsultacji na etapie tworzenia tej ustawy, udało się uzgodnić szereg istotnych uregulowań, sprzyjających lepszemu funkcjonowaniu naszej formacji.

Niestety, po zapoznaniu się z ostatnim projektem przedmiotowej ustawy (wersja z października 2008r) stwierdzamy, że znacznie odbiega ona od niektórych przyjętych wcześniejszych ustaleń. Związek zawodowy ma oczywiście prawo bronić swojego stanowiska w trakcie prac parlamentarnych, jednakże uważamy, że część naszych uwag i propozycji - które przecież nie generują dodatkowych skutków budżetowych - można pozytywnie przesądzić decyzją Pana Ministra. Dlatego też niektóre z nich przedstawiamy poniżej, prosząc jednocześnie o ich akceptację, w szczególności, że Służba Więzienna została po raz kolejny, jako jedyna, pominięta w rządowych programach modernizacji:

1. wnosimy o ponowne rozważenie możliwości wprowadzenia kadencyjności dla niektórych stanowisk dyrektorskich i kierowniczych. Zasada kadencyjności, a często również wyłanianie dyrektorów w ramach konkursu, jest już powszechnie stosowana, również w służbach mundurowych. Także obecnie, w stosunku do niektórych stanowisk w resorcie sprawiedliwości (prokuratorzy) ta zasada ma być rozszerzona, co jest spójne z naszą propozycją.
2. **art. 30** - zmieniono zapis o funkcjonowaniu związku zawodowego w Służbie Więziennej. W oparciu jedynie o wątpliwość - zgłoszoną wyłącznie przez Ministerstwo Finansów - wprowadzono możliwość tworzenia wielu związków zawodowych funkcjonariuszy. Natomiast uwagę Ministerstwa Finansów można uznać za trafną, ale jedynie w odniesieniu do organizacji

zawodowych tworzonych przez pracowników cywilnych Służby Więziennej, którzy nie mogą mieć żadnych ograniczeń w uprawnieniach związkowych. Natomiast w stosunku do funkcjonariuszy, możliwość wprowadzenia ustawowych ograniczeń przewiduje art. 2. ust. 6. ustawy o związkach zawodowych. Ponadto, przyjęcie zasady pełnej swobody zakładania związków zawodowych w Służbie Więziennej (także dla funkcjonariuszy) musiałoby skutkować jednoczesnym wykreśleniem również innych ograniczeń, w tym także obecnego braku prawa do strajku.

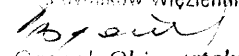
3. **art. 49.3.** - wnosimy o stworzenie możliwości awansowania do korpusu chorążych funkcjonariuszy, posiadających wykształcenie średnie, a zajmujących niektóre odpowiedzialne stanowiska służbowe i posiadających długoletni staż służby.
4. **art. 56.2.** - wnosimy o skrócenie okresów wyczekiwania na kolejny awans w stopniu służbowym. Zasada ta była akceptowana przez kolejne kierownictwa resortu sprawiedliwości i CZSW, praktycznie przez cały okres wcześniejszych uzgodnień nad kolejnymi projektami ustawy. Powtórzenie aktualnie obowiązujących rozwiązań powoduje utrzymanie ogromnych dysproporcji, w tym zakresie, pomiędzy Służbą Więzienną a innymi służbami mundurowymi. I tak: w korpusie podoficerskim, oczekiwanie na otrzymanie stopnia starszego sierżanta wynosi:
- w Straży Granicznej - 7 lat
 - w Policji - 8 lat
 - w Służbie Więziennej - 20 lat

Powyższy przykład staje się jeszcze bardziej paradoksalny, gdy uzmysłowimy sobie, że uprawnienia emerytalne we wszystkich tych formacjach, uzyskuje się już po 15 latach służby.

Ponadto, w innych służbach mundurowych, po tych okresach można bezpośrednio awansować wyżej do korpusu chorążych, a jedynie w Służbie Więziennej dopiero po ukończeniu studiów wyższych.

5. **art. 62** - wnosimy o przywrócenie zapisu, funkcjonującego nadal we wszystkich służbach mundurowych, stwarzającego dla Ministra Sprawiedliwości możliwość wprowadzenia innego dodatku do uposażenia, niż jedynie dodatku służbowego, który jest bardzo kontrowersyjny. Istniejące obecnie identyczne zasady i kryteria przyznawania tego samego dodatku dla różnych pionów służby, o zdecydowanie odmiennym przecież charakterze ich pracy i odpowiedzialności – są zdecydowanie nieczytelne i powszechnie nieakceptowane przez ogół funkcjonariuszy. Przywrócenie zapisu, który został wykreślony kilka lat temu bez żadnej konsultacji społecznej, daje dodatkowo możliwość innego rozdziału tych samych przecież pieniędzy, ale w sposób bardziej klarowny i odpowiadający oczekiwaniom kadry funkcjonariuszy. Byłaby także możliwość dodatkowej gratyfikacji funkcjonariuszy o dużym doświadczeniu i stażu służby, których dalsza przydatność do służby jest niekwestionowana i pożądana.

6. **art. 116.3.** - zdecydowanie wnosimy o dopisanie uregulowań dotyczących obowiązku przeciwdziałania w Służbie Więziennej zjawiskom mobbingu. Takie uregulowania są ustawowo (Kodeks pracy) zapewnione jedynie dla pracowników cywilnych, którzy wykonują przecież swoje obowiązki na tych samych stanowiskach co funkcjonariusze i mają tych samych przełożonych. Wiara projektodawców ustawy, która zakłada, że funkcjonariusz – w stosunku do którego ma zastosowanie dodatkowo instytucja rozkazu i polecenia służbowego – nie będzie mobbingowany, jest zadziwiająca i nie mająca potwierdzenia w rzeczywistości.
7. **art. 150.** - wnosimy o dopisanie regulacji dotyczących rekompensaty za utracone wydatki, poniesione z tytułu wstrzymania, lub nieudzielenia, planowanego urlopu wypoczynkowego – na zasadach identycznych jak w przypadku odwołania z urlopu.
8. **art. 159.2.** - skoro ustawa jednoznacznie określa zasady i kryteria dla podejmowania przez funkcjonariuszy dodatkowej pracy zarobkowej, to udzielanie zgody na jej podjęcie musi mieć charakter obligatoryjny a nie fakultatywny. W szczególności ma to kolosalne znaczenie w przypadku kiedy ustawa nie przewiduje drogi odwoławczej od decyzji dyrektora.
9. wykreślono zapis stwarzający podstawy prawne do zwrotu kosztów dojazdu do służby. Takie ustawowe uregulowania funkcjonują w Wojsku, Policji i Straży Granicznej. W Służbie Więziennej do roku 2007 funkcjonariuszom wykupywano 50% ulgi na bilety PKP. Wnosimy o ponowne wpisanie tych uregulowań, które były przecież uzgodnione wcześniej z resortem sprawiedliwości i CZSW, bądź kontynuowanie zasady wykupu ulg, począwszy od 2009r.
10. **art. 228.6.** - instytucja „notatki służbowej” jest już aktualnie wykorzystywana jako poza kontrolna (brak możliwości odwołania się) forma karania funkcjonariuszy. Natomiast praktycznie bezterminowy czasokres trwania takiej „kary” i jej skutek (także finansowy) jest dłuższy od trwania (zatarcia) kary dyscyplinarnej, którą funkcjonariusz otrzymuje przecież za przewinienie wyższej wagi, niż te za które przewiduje się jedynie rozmowę ostrzegawczą.
11. **art. 255.** - proponowane uregulowania ustawowe likwidują instytucję „Sądów Dyscyplinarnych”, które demokratyzowały proces postępowania dyscyplinarnego. Obecnie wprowadza się - w procesie odwoławczym – instytucję „Komisji”, z udziałem czynnika społecznego, jakim jest związek zawodowy. Jednakże powołanie takiej „Komisji” zależy wyłącznie od dobrej woli przełożonego, który jest przecież stroną w sprawie. Bezwzględnie powołanie „Komisji” winno mieć charakter obligatoryjny.

PRZEDSIĘWZIĄCY
ZARZĄDU GŁÓWNEGO
Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego
Funkcjonariuszy i Pracowników Więziennictwa

Bronisław Ogonek-Obierzyński

Do wiadomości:

1. **Marian Cichosz**, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.
2. gen. **Jacek Pomiankiewicz**, Dyrektor Generalny Służby Więziennej.